



VIEŠOJI ĮSTAIGA „EKOAGROS“

---

## KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMO MOTYVUOTA IŠVADA

2025 m. rugsėjo d. Nr. AVS-

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymu, Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijomis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2021 m. lapkričio 30 d. įsakymu Nr. 2-246 su visais vėlesniais pakeitimais ir / ar papildymais, Viešosios įstaigos „Ekoagros“ (toliau – įstaiga) korupcijos rizikos vertinimo įgyvendinimo tvarkos aprašo, patvirtinto įstaigos direktoriaus 2020 m. spalio 1 d. įsakymu Nr. V-128 (2023 m. lapkričio 22 d. įsakymo Nr. V-161 redakcija) (toliau – Tvarkos aprašas), 54 punktu buvo atliktas korupcijos pasireiškimo tikimybės tyrimas.

Analizuotas 2024 m. rugsėjo 1 d. – 2025 m. rugpjūčio 31 d. laikotarpis.

Korupcijos pasireiškimo tikimybę analizavo įstaigos antikorupcinės atitikties funkcijos vykdytojas, bendradarbiaudamas su įstaigos struktūrinių padalinių vadovais ir kitais antikorupcinės vadybos sistemos (toliau – AVS) įgyvendinimo procese dalyvaujančiais procesų savininkais.

Tvarkos aprašo 54 punkte numatyta, kad antikorupcinės atitikties funkcijos vykdytojas iki einamųjų kalendorinių metų rugsėjo 20 d. remdamasis Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijomis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2021 m. lapkričio 30 d. įsakymu Nr. 2-246 „*Dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijų patvirtinimo*“ su visais vėlesniais pakeitimais ir / ar papildymais, parengia Išvados projektą. Antikorupcinės atitikties funkcijos vykdytojas iki einamųjų kalendorinių metų rugsėjo 20 d. Išvados projektą pateikia įstaigos direktoriui pasirašyti, kuris įvertinęs pateiktą Išvados projektą ne vėliau kaip per 5 (penkis) dienas jį pasirašo arba gražina pakoreguoti ir (ar) papildyti. Įstaigos direktoriaus pasirašyta Išvada Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijai pateikiama iki einamųjų metų rugsėjo 30 d. Antikorupcinės atitikties funkcijos vykdytojas per 2 (dvi) darbo dienas nuo

pasirašymo dienos įstaigos direktoriaus pasirašytą išvadą paskelbia įstaigos interneto svetainėje.

Korupcijos pasireiškimo tikimybė buvo vertinama siekiant nustatyti galimus korupcijos pasireiškimo rizikos veiksnius (priežastys, sąlygos, įvykiai, aplinkybės, dėl kurių gali pasireikšti korupcijos rizika) viešojo sektoriaus subjekto veikloje. Juos išanalizavus ir įvertinus nustatyta, kad korupcijos pasireiškimo tikimybė įstaigos **egzistuoja**, nes atskiros įstaigos veiklos sritys atitinka Korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje nustatytus kriterijus. Taip pat įstaiga, vertindama korupcijos pasireiškimo tikimybę, taiko platesnes procesų vertinimo apimtis, įgyvendindama įdiegtas AVS nuostatas.

### **Įstaigos veiklos sričių atitikties korupcijos pasireiškimo rizikos kriterijams nustatymas.**

Įstaigoje yra keliami tokie įstatymų, įstatymų įgyvendinamųjų teisės aktų, sutartiniai ir profesiniai įsipareigojimai:

1. Pagal įstaigos 2025-03-10 žemės ūkio ministro įsakymu Nr. 3D-123 patvirtintus įstaigos įstatus (toliau – Įstatai) jos veiklos tikslas – *tenkinti viešuosius interesus*, vykdyti ekologinės žemės ūkio ir maisto produktų bei pagal nacionalinę maisto kokybės sistemą pagamintų produktų, auginimo, gamybos ir (ar) perdirbimo sertifikavimą bei pagalbinių medžiagų, skirtų ekologiškai gamybai, atitikties patvirtinimą, įgyvendinti įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka valstybės politikos priemones pagal žemės ūkio ir maisto produktų eksporto skatinimo priemones ir programas, administruoti valstybės intervencijos ir paramos privačiam sandėliavimui priemones, nustatytas Lietuvos Respublikos žemės ūkio, maisto ūkio ir kaimo plėtros įstatymo 4 straipsnio 4<sup>1</sup> dalies 1 punkte.

2. Viešųjų interesų apsaugą užtikrina Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo (toliau – VPPIDVT) nuostatos. Vienas iš šiame įstatyme numatytų kontrolės institutų yra privačių interesų deklaravimas. Kaip nurodo šio įstatymo įgyvendinimo kontrolės funkcijas įgyvendinanti Vyriausioji tarnybinės etikos komisija: *„Pareigos deklaruoti privačius interesus vykdymas svarbus bent trimis požiūriais: asmeniniu, organizaciniu ir visuomeniniu. Asmeniniu požiūriu, tai rodo valstybinėje tarnyboje dirbančio asmens atsakingumą, rūpestingumą, visuotinai pripažintų tarnybinės etikos standartų laikymąsi. Organizaciniu požiūriu tai svarbu ne tik dėl deklaruojančiojo asmens reputacijos, bet ir dėl valstybės institucijos, kurioje jis dirba, prestižo. Visuomeniniu požiūriu, privačių interesų atskleidimas didina visuomenės*

*pasitikėjimą valstybine tarnyba ir pačia valstybe*<sup>1</sup>. VPPIDVTĮ reikalavimai yra taikomi įstaigos vadovams ir darbuotojams.

3. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymas numato, kad jis yra taikomas viešojo ir privataus sektoriaus (sąvokos suprantamos, taip, kaip jos yra apibrėžtos šio įstatymo 2 straipsnio 11 ir 14 punktuose) subjektams. Atsižvelgiant į tai, kad įstaigos steigėja yra Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerija bei viešoji įstaiga patenka į viešojo sektoriaus subjektų apibrėžtį, todėl šio įstatymo nuostatos taikomos ir įstaigai.

4. Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2025 m. balandžio 25 d. įsakymu Nr. 3D-242 patvirtintame įstaigos 2025–2027 metų strateginiame veiklos plane vienos iš pagrindinių įstaigos vertybių yra „skaidrumas“, „objektyvumas“, „bešališkumas“ ir „patikimumas“, todėl įstaigos dalininkas įstaigai kelia aukščiausius vykdomos veiklos, sertifikavimo proceso ir naudojamo turto skaidrumo reikalavimus.

5. Siekiant didinti veiklos efektyvumą ir skaidrumą įstaiga jau yra įsidedusi ir taiko Sertifikuojamų produktų, procesų ir paslaugų atitikties vertinimo sistemą, atitinkančią tarptautinio standarto ISO/IEC 17065:2012 reikalavimus.

### **Įstaigos veiklos sričių vertinimas pagal Korupcijos prevencijos įstatymo 6 str. 3 d. nustatytus kriterijus**

**I kriterijus – yra buvę bandymų, pažeidžiant teisės aktų nustatytą tvarką, paveikti viešojo sektoriaus subjekto darbuotojus ar jų priimamus sprendimus.**

Šiuo kriterijumi nesivadovauta, nes vertinamuoju laikotarpiu nekonstatuota faktų, kad būtų bandoma, pažeidžiant teisės aktų nustatytą tvarką, paveikti įstaigos darbuotojus ar jų priimamus sprendimus.

**II kriterijus – nustatyta korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų kitoje panašioje valstybės ar savivaldybės veiklos srityje ar procese ir yra pagrindo manyti, kad tokio pobūdžio korupcijos rizika gali būti ir šioje valstybės ar savivaldybės veiklos srityje ar procese.**

Įstaigos veiklos sritys – ekologinės žemės ūkio ir maisto produktų gamybos sertifikavimas, pagal nacionalinę maisto kokybės sistemą pagamintų produktų, jų gamybos, auginimo ir (ar) perdirbimo proceso sertifikavimas bei priežiūra, taip pat šių produktų tiekimo

---

<sup>1</sup> VTEK 2020-01-10 pranešimas, pasiekiamas: <https://www.vtek.lt/index.php/pranesimu-archyvas/691-visuomenei-kontroliuoti-viesojo-sektoriaus-sprendimu-skaidruma-nuo-siol-paprasciau>

rinkai proceso kontrolė, valstybės intervencijos ir paramos privačiam sandėliavimui priemonių, nustatytų Lietuvos Respublikos žemės ūkio, maisto ūkio ir kaimo plėtros įstatymo 4 straipsnio 4<sup>1</sup> dalies 1 punkte, administravimas – pagal Korupcijos prevencijos įstatymo 6 str. 3 dalyje numatytus kriterijus patenka prie sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė.

Be to, įstaigos darbuotojai, vykdydami ekologinės žemės ūkio ir maisto produktų gamybos sertifikavimą pagal nacionalinę maisto kokybės sistemą pagamintų produktų, jų gamybos, auginimo ir (ar) perdirbimo proceso sertifikavimą ir priežiūrą bei šių produktų tiekimo rinkai proceso kontrolę, administruodami valstybės intervencijos ir paramos privačiam sandėliavimui priemones, nustatytas Lietuvos Respublikos žemės ūkio, maisto ūkio ir kaimo plėtros įstatymo 4 straipsnio 4<sup>1</sup> dalies 1 punkte, turi tiesiogiai bendrauti su klientais, vietoje atlikti pagamintų produktų, jų gamybos, auginimo ir (ar) perdirbimo, valstybės intervencijos ir paramos privačiam sandėliavimui priemonių procesų vertinimą. Todėl yra didelė rizika, kad tokie įstaigos darbuotojai gali patekti į korupcines situacijas.

**III kriterijus – priimami sprendimai yra susiję su materialine ar kitokia suinteresuoto asmens nauda, leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu, kontrolės ar priežiūros vykdymu.**

Įstaigos vykdomos veiklos, susijusios su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu, yra tinkamai reglamentuotos ir per ataskaitinį laikotarpį nusiskundimų dėl šių veiklų vykdymo negauta. Detalus veiklos reglamentavimas, vidaus kontrolės priemonės ir būdai, taip pat išorinė veiklos kontrolė yra efektyvios priemonės, neleidžiančios pasireikšti korupcijai. Įstaigos veiklą reglamentuojantys teisės aktai yra nuolat tobulinami, siekiant maksimaliai išnaudoti turimus išteklius įstaigos funkcijoms atlikti ir užkirsti kelią galimai korupcijai pasireikšti.

Įstaigoje yra priimti teisės aktai (įstaigos įstatai, filialų nuostatai, darbuotojų pareigybių aprašymai, tam tikrų pareigybių darbo instrukcijos, įstaigos procedūros, tvarkos ir kiti teisės aktai), kurie reglamentuoja atskirų darbuotojų funkcijas, darbo ir sprendimų priėmimo tvarką, principus, kriterijus, terminus ir atsakomybę. Darbuotojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka, atsakomybė ir atskaitomybė detalizuoti atskiruose pareigybių aprašymuose, detaliai ir išsamiai apibrėžiant funkcijas, teises, taip pat aiškiai nurodant jų pavaldumą ir atsakomybę. Pareigybių aprašymai yra parengti atsižvelgiant į teisės aktais

nustatytus įstaigos uždavinius ir funkcijas bei yra pakankami įstaigos uždaviniams ir funkcijoms įgyvendinti. Pareigybių aprašymai, atsižvelgiant į pasikeitusias konkrečias funkcijas bei darbo funkcijų perskirstymą, nuolat peržiūrimi ir tikslinami, atliekami reikalingi pakeitimai.

Taip pat yra priimti teisės aktai, reglamentuojantys darbuotojų veiklos vertinimo tvarką, formas, periodiškumą siekiu užkardyti bet kokių sprendimų priėmimą, kurie būtų susiję su materialine ar kitokia veiklos vykdytojo nauda, leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu, kontrolės ar priežiūros vykdymu.

Įstaigos veiklos sritys, susijusios su kriterijumi „priimami sprendimai yra susiję su materialine ar kitokia suinteresuoto asmens nauda, leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu, kontrolės ar priežiūros vykdymu“ įtrauktos į įstaigos bendrųjų rizikų sąrašą, korupcijos rizikų registrą bei korupcijos rizikos valdymo priemonių planą.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, korupcijos rizika, susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu, įstaigoje yra valdoma.

#### **IV kriterijus – kontrolės, priežiūros ar teisėsaugos institucijos nustatė valstybės ar savivaldybės veiklos srityje ar procese korupcinio pobūdžio teisės pažeidimų.**

Šiuo kriterijumi nesivadovauta, nes vertinamuoju laikotarpiu kontrolės, priežiūros ar teisėsaugos institucijos nenustatė įstaigos vykdomos veiklos ar proceso korupcinio pobūdžio teisės aktų pažeidimų.

#### **V kriterijus – gauta kitos pagrįstos informacijos apie valstybės ar savivaldybės veiklos srityje ar procese esamus korupcijos rizikos veiksnius.**

Šiuo kriterijumi nesivadovauta, nes vertinamuoju laikotarpiu nebuvo gauta kitos pagrįstos informacijos apie įstaigos vykdomoje veikloje ar procese esamus korupcinės rizikos veiksnius. Specialiųjų tyrimų tarnyba 2017 m. sausio 26 d. raštu Nr. 4-01-774 pateikė išvadą dėl korupcijos rizikos analizės viešosios įstaigos „Ekoagros“ veiklos srityse. Pateikti pasiūlymai dėl veiklos tobulinimo. Įstaiga įgyvendino (-a) / iš dalies įgyvendino (-a) pateiktus pasiūlymus.

**Įstaigos veiklos sričių ir procesų, kuriuose nustatyta bent viena didelio ir labai didelio lygio korupcijos rizika, sąrašas.**

Įstaigos veiklos srityse ir procesuose (subprocesuose), kuriuose gali pasireikšti didesnė nei maža korupcijos rizika, buvo nustatytos, išanalizuotos ir įvertintos 61 korupcijos rizikos, kurios pagal lygius pasidalino į tokias grupes:

- Labai didelės rizikos – 15;
- Didelės rizikos – 6;
- Vidutinės rizikos – 25;
- Mažos rizikos – 15.

Atsižvelgiant į korupcijos rizikos savininkų pateiktą esamų priemonių, taikomų nustatytai korupcijos rizikai valdyti, aprašymą ir šių procesų aprašymų vidaus tvarkose dokumentinę analizę, buvo įvertintas nustatytų korupcijos rizikų priimtumas įstaigoje:

✓ Korupcijos rizikos, neviršijančios įstaigos korupcijos rizikos toleravimo ribų, – 25, joms valdyti įstaigos korupcinių rizikų mažinimo plane nėra planuojamos antikorupcinės kontrolės ir kitos priemonės;

✓ Korupcijos rizikos, viršijančios įstaigos korupcijos rizikos toleravimo ribas, – 36, joms valdyti įstaigos rizikų valdymo priemonių plane yra suplanuotos antikorupcinės kontrolės ir kitos priemonės.

Pridedamas 2025 m. įstaigos veiklos sričių ir procesų, kuriuose nustatyta bent viena didelio ir labai didelio lygio korupcijos rizika, sąrašas (2025-06-04 Nr. AVS-20), 2025 m. korupcijos rizikų registras (2025-06-30 Nr. AVS-23), 2025 m. korupcijos rizikų matrica (2025-06-04 Nr. AVS-24).

**Įstaigos veiklos sričių ir procesų, kuriuose nustatyta bent viena didelio ir labai didelio lygio korupcijos rizika vertinimo rezultatai.**

1) Įvertinus **Organizacijos dydį, struktūrą ir perduotus sprendimų priėmimo įgaliojimus** ir atsižvelgiant į tai, kad įstaiga turi nutolusius padalinius (filialus), kurie turi teisę priimti savarankiškus sprendimus sertifikavimo, valstybės intervencijos ir paramos privačiam sandėliavimui priemonių administravimo srityje, galima konstatuoti, kad pagal šį vertinimo kriterijų yra didesnė nei maža korupcijos rizika.

2) Įvertinus **Vietovę ir sektorius, kuriuose organizacija veikia arba ketina veikti** ir atsižvelgiant į tai, kad nors įstaiga veikia Lietuvoje, kurios korupcijos rizikingumas yra vidutinis, tačiau 2019 m. įstaiga buvo įtraukta į teisėsaugos įstaigų rizikų vertinimą, t. y. STT 2019 m. vasario 26 d. antikorupcinio vertinimo išvada Nr. 4-01-1973 „Dėl ekologinio žemės ūkio

taisyklių“, ir jų metu buvo nustatyta didelė korupcijos rizika, susijusi su veiklos reglamentavimo trūkumais, taip pat atsižvelgiant į tai, kad įstaigos veikla taip pat yra susijusi su šalimis – Turkija, Kazachstanu, Ukraina, kuriose korupcijos rizikos lygis yra labai didelis, todėl galima konstatuoti, kad vykdant veiklą Turkijoje, Kazachstane, Ukrainoje, įstaigos veikla vertintina kaip patenkanti į didelės korupcijos riziką.

3) Įvertinus **Organizacijos veiklos ir operacijų pobūdį, mastą, sudėtingumą** ir atsižvelgiant į tai, kad nors įstaiga savo veikloje vadovaujasi ES reglamentais, Lietuvos teisės aktais, įstaigos veiklos darbo instrukcijomis ir procedūromis, tačiau įstaigai vykdant veiklą *priimami sprendimai yra susiję su materialine ar kitokia suinteresuoto asmens nauda, leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu, kontrolės ar priežiūros vykdymu*, galima konstatuoti, kad pagal šį vertinimo kriterijų yra vidutinė korupcijos rizika.

4) Įvertinus **Organizacijos kontroliuojamus ir organizaciją kontroliuojančius subjektus**, nustatyta, kad įstaigos veiklos kontrolė apima tiek vidinę, tiek išorinę veiklos kontrolę, todėl galima konstatuoti, kad pagal šį kriterijų yra mažesnė nei maža korupcijos rizika.

5) Įvertinus **Organizacijos veiklos partnerius**, matyti, kad dauguma įstaigos veiklos užsienio partnerių veikia šalyse, kuriose korupcijos suvokimo indeksas yra aukštas, ir nors partnerystė ir sertifikuojami ūkio subjektai Turkijoje sudaro labai mažą dalį įstaigos veiklos, tačiau Turkijoje korupcijos rizikos lygis yra labai didelis. Įstaigos veiklos partneriai Lietuvoje daugiausia yra valstybės įstaigos ir kitos organizacijos, kurios savarankiškai vykdo korupcijos prevencijos priemones ir įstaigos veiklai nekelia korupcijos rizikos, išskyrus paslaugų tiekėjus, iš kurių LR viešųjų pirkimų įstatymo nustatyta tvarka, yra perkamos prekės, darbai ar paslaugos, kurie gali kelti korupcijos riziką. Todėl galima konstatuoti, kad pagal šį kriterijų yra didelė korupcijos rizika.

6) Įvertinus **sąveikos su valstybės pareigūnais pobūdį ir mastą** bei šių įstaigų, kuriose dirba valstybės tarnautojai, vykdomą antikorpacinę veiklą, galima konstatuoti, kad pagal šį vertinimo kriterijų yra mažesnė nei maža korupcijos rizika.

7) Įvertinus **Taikomus įstatymų, įstatymų įgyvendinamųjų teisės aktų, sutartinius ir profesinius įsipareigojimus ir pareigas**, darytina išvada, kad įdiegta Antikorpacinės vadybos sistema, atitinkanti Lietuvos standarto LST ISO 37001:2017 reikalavimus, įstaigoje leidžia užtikrinti tinkamą VPIDĮ ir Korupcijos prevencijos įstatymo reikalavimų, Įstaigos 2025-2027 metų strateginiame veiklos plane numatytus tikslus, užtikrinti tarptautiniame standarte ISO/IEC

17011:2017 numatytus reikalavimus ir pagrindinius principus, taip pat užtikrinti aukščiausius vykdomos veiklos, sertifikavimo proceso ir naudojamo turto skaidrumo standartus.

Įstaigoje atliekami trečiųjų šalių būsimų veiklos partnerių ir atrankas į pareigybes, priskirtas didesnės nei mažos korupcijos rizikos pareigybių grupei, laimėjusių pretendentų bei esamų darbuotojų, kurie perkeliami į kitas pareigas, stropūs patikrinimai, vykdomas AVS monitoringas, darbuotojai deklaruoja privačius interesus, vykdoma šių deklaracijų pateikimo / atnaujinimo kontrolė ir t.t. Pabrėžtina, kad iš esmės savalaikiai įgyvendinamos VŠĮ „Ekoagros“ antikorpūcinėje politikoje, Antikorpūcinės vadybos sistemos vadove, Viešosios įstaigos „Ekoagros“ korupcijos rizikos vertinimo įgyvendinimo tvarkos apraše, Viešosios įstaigos „Ekoagros“ antikorpūcinių kontrolės priemonių taikymo tvarkos apraše, Viešosios įstaigos „Ekoagros“ antikorpūcinės vadybos sistemos monitoringo, matavimo, analizės ir įvertinimo tvarkos apraše numatytos AVS priemonės ir procesai.

Pridedama įstaigos konteksto nustatymo ataskaita (2025-05-20 Nr. AVS-19).

**Įstaigos veiklos srityse ir procesuose nustatytų visų didesnių nei mažo lygio korupcijos rizikų sąrašas.**

Įstaigoje sudaromas, valdomas ir kasmet atnaujinamas identifikuotų korupcijos rizikų sąrašas. Įstaigos veiklos sričių ir procesų, kuriuose gali pasireikšti didesnė nei maža korupcijos rizika, vertinimo metu yra analizuojami korupcijos rizikos atsiradimo šaltiniai, buvę įvykiai, turintys įtakos korupcijos rizikai, esama korupcijos rizikos kontrolės sistema, identifikuojamos galimos pasekmės, taip pat nustatoma: ar įstaigos teikiamos paslaugos yra susijusios su korupcijos rizika, ir, jeigu taip, kaip gali pasireikšti didesnė nei maža korupcijos rizika; ar įstaigos veiklos procesų vykdymo metu gali pasireikšti korupcijos rizika, ir, jeigu taip, kokiuose procesuose ir kaip gali pasireikšti didesnė nei maža korupcijos rizika; ar įstaigos atsakingiems asmenims priimant sprendimus gali pasireikšti didesnė nei maža korupcijos rizika, ir, jeigu taip, kaip ji gali pasireikšti; ar įstaigos planuojamų ar vykdomų projektų metu gali pasireikšti didesnė nei maža korupcijos rizika, ir, jeigu taip, kaip ji gali pasireikšti; ar įstaigos veiklos partnerių, su kuriais įstaiga bendradarbiauja, veikloje ir sprendimų priėmimo procese gali pasireikšti didesnė nei maža korupcijos rizika, ir, jeigu taip, kurių veiklos partnerių ir kaip gali pasireikšti korupcijos rizika; ar įstaigos veiklos srityje, susijusioje su asmenų aptarnavimu ir administracinių paslaugų teikimu, gali pasireikšti didesnė nei maža korupcijos rizika, ir, jeigu taip, kuriems klientams teikiant paslaugas gali ir kaip gali pasireikšti korupcijos rizika; ar įstaigai tiekėjų teikiamų

paslaugų ir (ar) atliekamų darbų metu gali pasireikšti didesnė nei maža korupcijos rizika, jeigu taip, kurias paslaugas teikiant ir (ar) kuriuos darbus atliekant ir kaip gali pasireikšti korupcijos rizika; ar įstaigos veiklą kontroliuojančių institucijų ir jų atstovų veikloje bei jų sprendimų priėmimo metu gali pasireikšti didesnė nei maža korupcijos rizika, jeigu taip, kurių kontroliuojančių institucijų ir (ar) jų atstovų ir kaip gali pasireikšti korupcijos rizika.

Pridedamas 2025 m. korupcijos rizikų registras (2025-06-30 Nr. AVS-23), 2025 m. korupcijos rizikų matrica (2025-06-04 Nr. AVS-24).

Įstaigos veiklos srityse ir procesuose nustatytiems korupcijos rizikoms valdyti bendrame Korupcijos rizikos valdymo priemonių plane (toliau – ir KRVPP) numatyta korupcijos rizikos valdymo strategija bei suplanuotos korupcijos rizikos valdymo priemonės, jų veiksmingumo vertinimo kriterijai, jų įgyvendinimo terminai ir (ar) sąlygos, taip pat už korupcijos rizikos valdymo priemonių įgyvendinimą paskirti atsakingi įstaigos darbuotojai.

Korupcijos rizikos valdymo priemonių planas – atsižvelgiant į įstaigoje nustatytą, išanalizuotą ir įvertintą korupcijos riziką, korupcijos rizikos valdymo strategijos, proporcingų korupcijos rizikos valdymo priemonių (antikorupcinių kontrolės ir kitų priemonių) pasirinkimas ir jų atlikimo terminų planavimas, už jų įgyvendinimą atsakingų įstaigos darbuotojų ir (ar) įstaigos struktūrinių padalinių paskyrimas bei priemonių veiksmingumo vertinimo kriterijų nustatymas, siekiant valdyti korupcijos riziką.

Pridedamas Korupcijos rizikos valdymo priemonių planas, patvirtintas įstaigos direktoriaus 2025 m. rugpjūčio 25 d. įsakymu Nr. V-122.

Atlikus įstaigos tikimybių pasireikšti korupcijai analizę, darytinos **išvados**:

1. Įstaigos pagal Korupcijos prevencijos įstatymo 6 str. 3 dalyje numatytus 2 žemiau pateikiamus kriterijus patenka į korupcijos analizės imtį, kuri atrenkama pagal valstybės ar savivaldybės veiklos sritis ar procesus: 2) nustatyta korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų kitoje panašioje valstybės ar savivaldybės veiklos srityje ar procese ir yra pagrindo manyti, kad tokio pobūdžio korupcijos rizika gali būti ir šioje valstybės ar savivaldybės veiklos srityje ar procese; 3) priimami sprendimai yra susiję su materialine ar kitokia suinteresuoto asmens nauda, leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu, kontrolės ar priežiūros vykdymu.

2. Detalus veiklos reglamentavimas, vidaus ir išorės kontrolės, taikomos korupcijos prevencijos priemonės padeda užkirsti kelią korupcijai pasireikšti.

3. Per analizuojamą laikotarpį nebuvo patvirtintų pranešimų dėl korupcinių nusikalstamų veikų įstaigoje.

4. Įstaigos veikla yra pakankamai reglamentuota įstatymų ir kitų teisės aktų, veiklą reglamentuojantys teisės aktai yra nuolat tobulinami, įstaigoje vykdomi vidaus kontrolės procesai, atliekama teisinio reguliavimo stebėseną, siekiant užkirsti kelią galimam korupcijos pasireiškimui. Įstaiga pagal kompetenciją yra priėmusi būtinus teisės aktus, nustatančius ir detalizuojančius vykdomų funkcijų atlikimo procedūras.

5. Įstaigoje: 1) kasmet atliekama korupcijos rizikos analizė; 2) rengiami bei analizuojami prevencijos planavimo dokumentai; 3) įdiegta pasitikėjimo linija, kurios pagalba galima anonimiškai pranešti apie korupcinio pobūdžio nusikalstamas veikas; 4) vykdomas nuolatinis darbuotojų sąmoningumo ir korupcijos bei jos padarinių suvokimo lygio kėlimas mokymo ir švietimo priemonių pagalba; 5) imamasi priemonių korupcijos pasireiškimui tikimybių nustatymui, valdymo priemonių taikymui bei antikorporacinio elgesio standartų diegimui.

Siūloma ir toliau tęsti įstaigos korupcijos rizikos valdymo priemonių plano įgyvendinimą.

#### PRIDEDAMA:

1. 2025 m. įstaigos veiklos sričių ir procesų, kuriuose nustatyta bent viena didelio ir labai didelio lygio korupcijos rizika, sąrašas (2025-06-04 Nr. AVS-20);
2. 2025 m. korupcijos rizikų registras (2025-06-30 Nr. AVS-23);
3. 2025 m. korupcijos rizikų matrica (2025-06-04 Nr. AVS-24);
4. Įstaigos konteksto nustatymo ataskaita (2025-05-20 Nr. AVS-19);
5. Korupcijos rizikos valdymo priemonių planas (2025-08-25 Nr. V-122).

Direktorė

Virginija Andrulė

Parengė

Antikorporacinės atitikties funkcijos vykdytoja Aistė Tomkienė